



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-4232/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izjavitelja, i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ROBIPLAST d.o.o. u stečaju, Zabok, Zivtov trg 10, OIB 97814099371, odlučujući o žalbi ALU PACK PLASTIC d.o.o., protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019-149 od 23. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Alu Pack Plastic d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019-149 od 23. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-694/2019-149 od 23. studenog 2023. odbijen je kao neosnovan prijedlog Alu Pack Plastic d.o.o. da sud stečajnom dužniku zabrani raspolaganje pokretninama koje se nalaze na k.č. 2092/6 i 2092/15, u naravi proizvodni pogon na adresi Petra Preradovića 110, Đakovo, u skladu s rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu poslovni broj P-303/2022 od 12. svibnja 2023.

2. Alu Pack Plastic d.o.o. je podnio žalbu protiv rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da je pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom brodu poslovni broj P-303/2022 od 12. svibnja 2023. utvrđeno da je stečajni dužnik smetao zadnji miran posjed društva Alu Pack Plastic d.o.o. na k.č. br. 2092/6 i k.č. 2092/15, zk. ul. 4280, k.o. Đakovo, tako što je promijenio bravu na proizvodnom pogonu i da mu je naložena uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja. Dalje navodi da se u proizvodnom pogonu nalaze pokretnine koje su predmet sudskog postupka koji se

vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-1623/2023, zatim, da su te pokretne navedene u prilogu ugovora o zakupu od 15. studenog 2018. i da su više od četiri godine bile u mirnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu izlučnog vjerovnika. Ukazuje na to da se u predmetnom proizvodnom pogonu nalaze i pokretne koje su vlasništvo izlučnog vjerovnika, a u pogledu kojih se ne vodi sudski postupak te su navedene u elaboratu procjene tržišne vrijednosti strojeva, uređaja i opreme od 31. siječnja 2023. pod rednim brojevima 23-33 i 34-50. Isto tako, navodi da se u proizvodnom pogonu nalaze gotovi proizvodi i repromaterijal podnositelja žalbe. Ističe da rješenje ne sadrži nikakve razloge o tim odlučnim činjenicama. Smatra da je učinio barem vjerojatnim da je vlasnik pokretna koje se nalaze u proizvodnom pogonu zbog čega je tražio samo odgodu njihove prodaje do donošenja sudske odluke i da će u slučaju prodaje nekretnina pretrpiti nenadoknadivu štetu. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak, podredno, da ga preinači.

3. Stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu u kojem navodi da Alu Pack Plastic d.o.o. nije stekao vlasništvo pokretna dosjelošću i da se u posjedovnim parnicama ne raspravlja o pravu na posjed. Ukazuje na to da je pravomoćnim rješenjem već odbijen prijedlog za zabranu raspolaganja strojevima i da podnositelj žalbe, unatoč pozivima suda, nije decidirano naveo na koje pokretne polaže pravo uz navođenje pravnog temelja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Alu Pack Plastic d.o.o. podneskom od 6. studenog 2023. obavijestio sud da je parnica, koja je vođena protiv stečajnog dužnika pod poslovnim brojem P-303/2022 radi smetanja posjeda, i to nekretnina u Đakovu, k.č. br. 2092/6 – dvije zgrade i dvorište u Kniji, površine 105 čhv i 378 m² te k.č. 2092/15, oranica u Kniji, površine 146 čhv i 525 m², upisane u zk.ul. 4280 Đakovo (na adresi Đakovo, P. Preradovića 110, na kojoj se nalaze strojevi u odnosu na koje Alu Pack Plastic d.o.o. tvrdi da ima izlučno pravo), pravomoćno okončana rješenjem kojim je stečajnom dužniku naložena uspostava posjedovnog stanja na predmetnim nekretninama kakvo je bilo prije smetanja, uklanjanje brave koju je samovlasno postavio na proizvodnom pogonu te zabrana takvog i sličnog smetanja ubuduće.

7. Imajući u vidu da je stečajni postupak hitan, zatim, da je obveza stečajnog upravitelja unovčiti, raspolagati odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu, kao i da je pravomoćnom presudom prvostupanjskog suda poslovni broj P-216/2021 od 31. ožujka 2022. utvrđeno da je

sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama bez učinka prema stečajnoj masi, dok Alu Pack Plastic d.o.o. nije dokazao da mu je pravomoćnom sudskom odlukom utvrđeno izlučno pravo nad predmetnim pokretninama niti je odlučno što je stečajnom dužniku naložena uspostava ranijeg posjedovnog stanja u pogledu nekretnina u kojima se nalaze strojevi, prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan prijedlog da stečajnom dužniku zabrani raspolaganje tim strojevima.

8. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Suprotno žalbenim navodima, iz isprava dostavljenih u prilogu podneska od 12. lipnja 2023. (kartica dobavljača društva Anamil Logistika d.o.o., pregled rashodovanog inventara i dugotrajne imovine stečajnog dužnika, računi izdani kupcu Anamil Logistika d.o.o. od strane trećih osoba) ne proizlazi da je Alu Pack Plastic d.o.o. vlasnik pokretnina – strojeva navedenih u prilogu 1. ugovora o zakupu sklopljenog između dužnika i navedenog društva (kojeg je stečajni upravitelj raskinuo). Također, iz navedenih isprava nije moguće zaključiti da se u proizvodnom pogonu nalaze pokretnine koje bi bile u vlasništvu podnositelja žalbe, a koje su navedene u elaboratu procjene tržišne vrijednosti strojeva, uređaja i opreme od 31. siječnja 2023., kao ni gotovi proizvodi i repromaterijal podnositelja žalbe. Isto tako, okolnost da je pravomoćnom sudskom odlukom naložena uspostava ranijeg posjedovnog stanja u korist podnositelja žalbe na nekretninama stečajnog dužnika u kojima se nalaze pokretnine za koje podnositelj žalbe tvrdi da su u njegovom vlasništvu, ne znači da je time dokazano postojanje izlučnog prava niti je odlučno to što je podnositelj žalbe u pogledu određenih pokretnina pokrenuo parnicu radi utvrđenja prava vlasništva odnosno to što je predmetne pokretnine imao u (nesamostalnom) posjedu na temelju ugovora o zakupu koji je raskinut. Konačno, žalbeni navodi da bi podnositelj žalbe prodajom pokretnina pretrpio nenadoknadivu štetu su paušalni i ničim dokazani.

10. Ponovno se ukazuje žalitelju na to da je stečajni postupak hitan i da prema odredbi čl. 148. st. 3. Stečajnog zakona, ako je prije otvaranja stečajnog postupka privremeni stečajni upravitelj ili nakon otvaranja stečajnoga postupka, stečajni upravitelj otuđio predmet čije se izdvajanje moglo tražiti, izlučni vjerovnik može prema svom izboru: zahtijevati da se na njega prenese pravo na protučinidbu ako protučinidba nije ispunjena, zahtijevati protučinidbu iz stečajne mase ako se protučinidba može izdvojiti iz stečajne mase ili zahtijevati naknadu štete kao vjerovnik stečajne mase.

11. Prema tome, žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **9-30861-da6bd**

Kontrolni broj: **06d1a-b4e97-ba9c8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Baran, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.